

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Решение № ВАС-16272/11 Москва 13 февраля 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 февраля 2012 года. Полный текст решения изготовлен 13 февраля 2012 года.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирюшиной В.Г., судей Александрова В.Н., Березия А.Е., при ведении протокола помощником судьи Ивановой А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Махдиисмаилова Абдулсурада Алиевича от 04.11.2011 о признании недействующим пункта 1 Распоряжения Федеральной таможенной службы от 22.12.2009 № 229-р «О классификации в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза отдельных товаров» в части указания классифицировать товары, приведенные в Сборнике решений и разъяснений по классификации в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза отдельных товаров, в соответствии с указанными в нем разъяснениями, а также разъяснения, изложенного в пункте 93 Сборника решений и разъяснений по классификации в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза отдельных товаров «Защитные очки с установленными щитками (вставками, дисками и т.п.)», как не соответствующих статье 40 Таможенного кодекса Российской Федерации и не действующих с момента принятия, при участии в заседании:

– от индивидуального предпринимателя Махдиисмаилова Абдулсурада Алиевича: представитель не явился, о дате, времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом; – от Федеральной таможенной службы: представитель Лебедева К.В., доверенность от 12.12.2011 № 15-46/100-11д, представитель Наруть В.С., доверенность от 16.01.2012 № 15-46/4-12д, УСТАНОВИЛА: индивидуальный предприниматель Махдиисмаилов Абдулсурад Алиевич (далее – заявитель, предприниматель) обратился в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением к Федеральной таможенной службе о признании недействующим пункта 1 распоряжения от 22.12.2009 № 229-р «О классификации в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза отдельных товаров» (далее – распоряжение от 22.12.2009 № 229-р) в части указания классифицировать товары, приведенные в Сборнике решений и разъяснений по классификации в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (далее – ТН ВЭД ТС) отдельных товаров, в соответствии с указанными в нем разъяснениями, а также разъяснения, изложенного в пункте 93 Сборника решений и разъяснений по классификации в соответствии с ТН ВЭД ТС отдельных товаров «Защитные очки с установленными щитками (вставками, дисками и т.п.)».

По мнению заявителя, пункт 1 распоряжения от 22.12.2009 № 229-рв части указания

классифицировать товары, приведенные в упомянутом Сборнике, в соответствии с указанными в нем разъяснениями, а также разъяснение, изложенное в пункте 93 Сборника, не соответствуют статье 40 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), в связи с чем просит признать названные положения не действовавшими с момента принятия.

Федеральная таможенная служба (далее – ФТС России, таможенная служба) выразила несогласие с заявленными предпринимателем требованиями по мотивам, изложенным в отзыве на заявление, подготовленном в соответствии с требованиями статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. По мнению таможенной службы, оспариваемый заявителем нормативный правовой акт был принят в рамках полномочий ФТС России и в соответствии со статьей 40 ТК РФ.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121-123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие предпринимателя, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства. До судебного заседания от заявителя поступило письменное объяснение, согласно которому предприниматель не возражает против рассмотрения дела в его отсутствие, а также просит заменить в заявленных требованиях слово «недействующими» словом «недействовавшими», поскольку оспариваемое распоряжение таможенной службы в настоящий момент утратило силу.

Изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства и заслушав объяснения представителей таможенного органа, коллегия судей приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных предпринимателем требований по следующим основаниям.

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением об оспаривании решения Дагестанской таможни от 24.08.2010 № 10302000-20-33/27 о классификации товара.

Указанное решение о классификации товара по коду ТН ВЭД 9004 90 900 1 принято Дагестанской таможней в ходе контроля за правильностью определения классификационного кода товара «защитные очки с линзами из пластмасс, предназначенные для защиты глаз от искр и пыли при работе с ручными инструментами», ввезенного на территорию Российской Федерации. При таможенном оформлении названного товара предприниматель классифицировал его по коду ТН ВЭД 9004 90 100 0.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 21.01.2011, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.07.2011, в удовлетворении заявленного предпринимателем требования отказано. Судами сделан вывод о том, что решение Дагестанской таможни от 24.08.2010 № 10302000-20-33/27 принято в соответствии с действующим таможенным законодательством. При этом суды сослались, в том числе и на разъяснения, изложенные в пункте 93 распоряжения от 22.12.2009 № 229-р.

Полагая, что разъяснения, содержащиеся в пункте 93 распоряжения таможенной службы от 22.12.2009 № 229-р, нарушают его права в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предприниматель обратился с настоящим заявлением в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании пункта 1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности об оспаривании нормативных правовых актов, в том числе в сфере таможенного регулирования.

Согласно пункту 4 статьи 5 ТК РФ (в редакции, действующей на момент принятия распоряжения от 22.12.2009 № 229-р) нормативные правовые акты федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области таможенного дела, и федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области финансов, затрагивающие права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, могут быть обжалованы в арбитражный суд в соответствии с законодательством Российской Федерации о судопроизводстве в арбитражных судах.

В силу пункта 1 части 2 статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Высший Арбитражный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции дела об оспаривании нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 40 ТК РФ (в редакции, действующей на момент принятия распоряжения от 22.12.2009 № 229-р) товары при их декларировании таможенным органам подлежат классификации, то есть в отношении товаров определяется классификационный код (классификационные коды) по ТН ВЭД. Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.11.2006 № 718 утвержден Таможенный тариф Российской Федерации, который представляет собой свод ставок ввозных таможенных пошлин, систематизированных в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Российской Федерации, основанной на Гармонизированной системе описания и кодирования товаров и Товарной номенклатуре Государств.

Согласно Таможенному тарифу Российской Федерации в соответствии с позицией 9004 – Очки, защитные очки и аналогичные оптические приборы, корректирующие, защитные или прочие – классифицируются следующие товары:

9004 10 – очки солнцезащитные:

9004 10 100 0 – с оптически обработанными линзами

– прочие: 9004 10 910 0 – с линзами из пластмасс 9004 10 990 0 – прочие

9004 90 – прочие:

9004 90 100 0 – с линзами из пластмасс

9004 90 900 – прочие:

9004 90 900 1 – стоимостью на условиях франко–границы страны ввоза не более 2 долларов США за 1 шт

9004 90 900 9 – стоимостью на условиях франко–границы страны ввоза более 2 долларов США за 1 шт.

В целях повышения эффективности таможенного оформления и таможенного контроля товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации и на основании статьи 40 ТК РФ Федеральной таможенной службой издано распоряжение от 20.12.2006 № 459-р «О классификации в соответствии с ТН ВЭД России отдельных товаров».

Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27.11.2009 № 18 «О едином таможеннотарифном регулировании таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» со сроком вступления в силу с 01.01.2010 абзацем 2 пункта 2 утверждена единая ТН ВЭД ТС и Единый таможенный тариф таможенного союза (приложение 1).

В связи с принятием распоряжения от 22.12.2009 № 229-р распоряжение от 20.12.2006 № 459-р утратило силу.

Распоряжение от 22.12.2009 № 229-р зарегистрировано в Министерстве юстиции РФ 03.02.2010 за номером 16242 и опубликовано 12.02.2010 в издании «Российская газета» № 30.

В силу пункта 1 распоряжения от 22.12.2009 № 229-р товары, перемещаемые через таможенную границу Российской Федерации, приведенные в прилагаемом Сборнике решений и разъяснений по классификации в соответствии с ТН ВЭД ТС отдельных товаров, надлежит классифицировать в соответствии с указанными в нем кодами ТН ВЭД ТС и разъяснениями, в том числе и в соответствии с оспариваемым разъяснением, изложенным в пункте 93 данного Сборника.

В пункте 93 указанного Сборника («Защитные очки с установленными щитками (вставками, дисками и т.п.)») содержится следующее разъяснение по классификации названных товаров:

В товарной позиции 9004 ТН ВЭД ТС термин «линза» означает линзу, предназначенную для коррекции зрения (очковая линза) и используемую в корригирующих очках, которая характеризуется оптической силой, выражаемой рефракцией – величиной, обратной фокусному расстоянию очковой линзы (диоптрия), а также линзу, оптические свойства которой необходимы для применения в аналогичных оптических приборах («специальные очки»), которые используются в профессиональной деятельности человека (например, часовщиков, огранщиков, биологов и т.д.).

Недопустимо применение термина «линза» к щиткам, вставкам, дискам и т.п., используемым в защитных очках и, в силу своих конструктивных особенностей, не обладающим свойствами линз.

Защитные очки с установленными щитками (вставками, дисками и т.п.) из пластмассы, стекла или других материалов, предназначенные для защиты глаз от пыли, дыма, газа, воды и прочих воздействий, для летчиков, автомобилистов, мотоциклистов, химиков,

сварщиков, литейщиков, дорожников, спортсменов и т.д., классифицируются в подсубпозиции 9004 90 900 ТН ВЭД ТС.

В обоснование заявленных требований предприниматель ссылается на отсутствие у ФТС России полномочий принимать указанный нормативный правовой акт в оспариваемой части.

Согласно пункту 1 статьи 5 ТК РФ (в редакции, действовавшей на момент принятия распоряжения от 22.12.2009 № 229-р) в случаях, прямо предусмотренных актами таможенного законодательства и иными правовыми актами Российской Федерации, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области таможенного дела, и федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области финансов, в пределах своей компетенции издают правовые акты в области таможенного дела.

В соответствии с пунктом 1 Положения о Федеральной таможенной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.07.2006 № 459 (далее – Положение), ФТС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе функции по выработке государственной политики и нормативному правовому регулированию, контролю и надзору в области таможенного дела.

В соответствии с пунктом 5.3.5 Положения ФТС России осуществляет в установленном порядке принятие решений о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД Российской Федерации, обеспечивает опубликование таких решений.

Как следует из пункта 4 статьи 40 ТК РФ (в редакции, действовавшей на момент принятия распоряжения от 22.12.2009 № 229-р), федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области таможенного дела, принимает решения о классификации отдельных видов товаров и обеспечивает опубликование указанных решений.

Статья 40 ТК РФ признана утратившей силу с 29.12.2010 в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 324 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации».

В настоящее время упомянутые полномочия таможенной службы также предусмотрены пунктом 6 статьи 52 Таможенного кодекса Таможенного союза, в соответствии с которым таможенные органы, определенные законодательством государств – членов таможенного союза, могут принимать решения и давать разъяснения по классификации отдельных видов товаров, обеспечивая их публикацию. Такие решения или разъяснения являются обязательными при декларировании товаров на территории государства – члена таможенного союза, таможенным органом которого они приняты. Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 108 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области таможенного дела, принимает решения и разъяснения по классификации отдельных видов товаров.

Таким образом, принятие решений о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД находится в исключительной компетенции ФТС России.

Следовательно, при принятии распоряжения от 22.12.2009 № 229-р таможенная служба действовала в рамках полномочий, предоставленных ей в соответствии с федеральным законодательством, действующим на момент принятия указанного распоряжения.

Распоряжение от 22.12.2009 № 229-р с приложением зарегистрировано и опубликовано как нормативный правовой акт с соблюдением требований, предъявляемых к изданию правовых актов в сфере таможенного дела.

В связи с изданием распоряжения ФТС России от 19.01.2011 № 6-р «О классификации в соответствии с ТН ВЭД ТС отдельных товаров» (вместе со Сборником решений и разъяснений по классификации в соответствии с ТН ВЭД ТС отдельных товаров) распоряжение от 22.12.2009 № 229-р утратило силу.

Письмом от 25.02.2010 № 01-11/8319 ФТС России с целью обеспечения единообразия интерпретации и применения ТН ВЭД ТС в качестве вспомогательного рабочего материала рекомендовала применять Пояснения к ТН ВЭД России.

Указанные Пояснения содержат толкование содержания товарной позиции 9004 – Очки, защитные очки и аналогичные оптические приборы, корректирующие, защитные или прочие (пятый том, раздел XVIII, группа 90), которое соответствует разъяснению по классификации товара, изложенному в оспариваемом заявителем пункте 93 Сборника решений и разъяснений по классификации в соответствии с ТН ВЭД ТС отдельных товаров.

Согласно части 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявшего оспариваемый нормативный правовой акт.

Поскольку распоряжение от 22.12.2009 № 229-р в оспариваемой предпринимателем части не содержит признаков несоответствия Кодексу, в том числе не противоречит статье 40 ТК РФ, коллегия судей приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы предпринимателя фактически сводятся к несогласию с решением Дагестанской таможни от 24.08.2010 № 10302000-20-33/27 о классификации ввезенного товара, которое было предметом рассмотрения по делу № А15-2449/2010 Арбитражного суда Республики Дагестан и признано судом законным. Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 167, 168, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

РЕШИЛА:

признать пункт 1 Распоряжения Федеральной таможенной службы от 22.12.2009 № 229-р «О классификации в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза отдельных товаров» в части указания классифицировать товары, приведенные в Сборнике решений и разъяснений по классификации в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза отдельных товаров, в соответствии с указанными в нем разъяснениями, а также разъяснение, изложенное в пункте 93 Сборника решений и разъяснений по классификации в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза отдельных товаров «Защитные очки с установленными щитками (вставками, дисками и т.п.)», соответствующими статье 40 Таможенного кодекса Российской Федерации. Индивидуальному предпринимателю Махдиисмаилову Абдулсураду Алиевичу в

удовлетворении заявления отказать.

На решение может быть подано заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

Председательствующий судья В.Г. Кирюшина

Судья В.Н. Александров

Судья А.Е. Березий